



VYSOKOŠKOLSKÝ ODBOROVÝ SVAZ

NÁM. W. CHURCHILLA 2, 113 59 PRAHA 3

Tel.: 234462298

Tel./fax: 222720720

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ XX. SJEZDU VOS,

konaného 15. 2. 2012 v Praze

9,35 předseda zahájil XX. sjezd VOS, přivítal zúčastněné a prohlásil, že je ještě nutno počkat 10 minut, a že budeme doufat, že i opozdílí členové dorazí tak, aby byl sjezd usnášeníschopný.

9,45 podruhé předseda přivítal účastníky, jako zvláštního hosta představil místopředsedkyni ČMOS pracovníků školství Markétu Vondráčkovou a dále jako speciálního hosta předsedu ČMKOS Jaroslava Zavadila. Pan předseda Barták v úvodní řeči seznámil přítomné se základními tezemi problémových okruhů, které stojí před sjezdem. Zmínil nutnost zvážení budoucnosti svazu jako takového, upozornil na problematiku stále klesajícího toku financí do části veřejného školství. V závěru své úvodní řeči se filozoficky zamyslel nad obecnou budoucností odborových svazů jako celku.

Dále převzal vedení sjezdu doc. Čegan, byl schválen jednací řád, zvoleny pracovní orgány sjezdu, volba všech komisí proběhla jednomyslně a veškeré navržené osoby byly schváleny. Určení byli skrutátoři Hejna, Kyslík, Pavlas, i tato volba byla jednoznačná.

9,57 vystoupil předseda ČMKOS Jaroslav Zavadil. Jeho plamenná řeč se týkala obecných problémů jednání tripartity, zmínil tzv. „5 malérů ekonomiky“: 1. Je nutné pozastavit druhý pilíř důch. reformy, pod mediánem mzdy, který je asi 17000 Kč, se pohybuje 60 % pracujícího obyvatelstva. 2. Problém korupce. 3. Problém lichvy – chudoba se definuje u člověka, který nedosahuje 60 % z mediánu - v r. 2010 nastala u 9 % obyvatelstva. Až 6,4 % rodin (tzn. více než 600000) je v situaci, kdy neplní 9 kritérií chudoby, např. neplatí nájem, služby, nemá auto...), v Evropě jsme na 15. místě, rostou půjčky a lichva, stát by měl zabránit vysokým úrokům a nesmyslným exekucím. ČR je „právní stát naruby“, lhůty soudů jsou dlouhé a právo často nevymahatelné. 5. Rozvrácenost veřejných financí – díky změně daně z příjmů klesl výběr daně o 100 – 160 mld., stát by měl zrušit paušály, které jsou až 80 % u OSVČ. V r. 2011 byla daň zaměstnanců 119 mld. (plán 121), OSVČ plán 10 mld., vybráno 2,5 mld..

Během let 2009 - 11 vzrostlo zadlužení o 500 mld., jen 80 mld. činí mandatorní výdaje.

V diskusi vystoupil Doc. Kohoutek, zeptal se předsedy Zavadila na názor, zda jde o reformu či „proces řízené destrukce“. Názor Doc. Kohoutka je totožný s názorem předsedy ČMKOS. Jiní delegáti se do diskuse nezapojili.

Místopředsedkyně Markéta Vondráčková z ČMOS pracovníků školství pokračovala v předchozí kritice politické situace, svoje vystoupení dále doplnila o představení základní struktury jejich odborového svazu. Uvedla možnosti ovlivňování dění na ministerstvu školství, popsala vyjednávání tripartity na MŠMT a rámcově nastínila obecný model financování regionálního školství. Na závěr popřála zdárný průběh jednání.

10,54 vystoupil předseda mandátové komise, sdělil, že je přítomno 57 delegátů z pozvaných 98 delegátů, tj. 58 %, sjezd je tedy usnášeníschopný.

Byli představeni kandidáti do výboru (bez titulů a křestních jmen)- Barták, Čegan, Dolanský, Hejna (VŠCHT Praha), Pavlas (VŠB - TU Ostrava), Staněk (PF UP Olomouc), Trnková, Tuček (VŠTE ČB).

Byli představeni i kandidáti do KK - Bauer, Luňáček, Voženílek (PF UK Praha)

Předseda vol. komise stručně představil kandidáty, hlas z pléna si vyžádal představení nových kandidátů, což oni jednotlivě provedli. Po tomto představení byly rozdány volební lístky a začaly probíhat volby.

11,25 Předseda Barták pronesl komentář ke zprávě o činnosti, v diskusi nastínil, proč výbor uvažuje o spojení s dalším OS.

11,50 Dr. Trnková krátce komentovala zprávu o hospodaření za rok 2011 a návrh rozpočtu na r. 2012, kritizovala 2 ZO VOS, které nezaplatily členské příspěvky. V diskusi se přihlásil Doc. Píchal, chtěl vysvětlit položku náklady na účetnictví a mzdy ve vztahu k S.O.M, vysvětleno jako platby za služby. Doc. Kohoutek chtěl vysvětlit položku odměny funkcionářů, vysvětleno. Po této diskusi byla jednomyslně schválena zpráva o hospodaření za r. 2011 a jednomyslně přijat návrh rozpočtu na r. 2012, včetně investičního záměru v KŠV Brno, který bude financován z prodeje potřebného množství podílových listů Pioneer.

12,10 RNDr. Bauer přečetl zprávu KK, byla jednomyslně vzata na vědomí.

12,20 Bc. Bartáková předala sjezdu zprávu o BOZP, upozornila na nastávající změny v zákonech, především na zákon, podle kterého bude nutné i u DPP a DPČ dokládat zdravotní způsobilost, tj. absolvovat a zaplatit zdravotní prohlídku. Mnoho organizací se bouří, snad bude ještě změněno, mělo by vstoupit v platnost 1. 4. 2012. Zpráva jednomyslně přijata.

12,25 Diskuse k úpravám stanov VOS, doc. Čegan vysvětlil nutnost zavedení individuálního členství a opatření proti vzniku účelových organizací, doplnil ho předseda ing. Barták.

- Doc. Poláček VŠB - TU – je nutno vysvětlit všechna pozitiva i negativa individuálního členství, vstupní poplatek kontraproduktivní. Budou individuální členové zakládat ZO? Zodpovězeno: ne
- Doc. Píchal ČVUT – návrh zkrátit lhůtu pro platbu vstupního poplatku na 6 týdnů, vysvětlil ing. Barták, bez protinávrhu.
- Doc. Kohoutek FTVS UK – žádal vysvětlit odpovědnost předsedů ZO, jak je zahrnuta ve změnách stanov. Ing. Barták vysvětlil, že to tak musí být z pohledu legislativy, odpovědnost je u každého veřejného činitele nutná, nedá se obejít.
- P. Krumpholc AMU – jak a kdo bude určovat výši příspěvku individuálního člena. Ing. Barták vysvětlil, že je určen ve stanovách, určen rozhodnutím sjezdu podle pravidel, sekretariát bude vybírat poplatky.

Hlasování o změnách stanov: 53 pro, 1 proti, 1 se zdržel, Změny stanov přijaty.

12,45 vystoupil předseda volební komise. Bylo rozdáno 57 volebních lístků, odevzdáno 55 hlasovacích lístků, pro volby do výboru platných 51 lístků, pro volby do KK platných 55 lístků.

Výsledky volby do výboru – počty hlasů: Barták 40, Čegan 32, Dolanský 31, Staněk 38, Trnková 36 – zvoleni, Hejna 24, Pavlas 23, Tuček 22 – nezvoleni.

Výsledky voleb do KK - Zvoleni Bauer 55, Luňáček 55, Voženílek 54 hlasů.

13,00 – všeobecná diskuse

Ing. Barták se vrátil k prodeji podílových listů Pioneer a uložení peněz.

- Doc. Píchal ČVUT - žádal vysvětlení, proč má VOS špatné úrokové podmínky svých vkladů, pro uložení získaných peněz je možné zvolit libovolnou banku, pojištěny jsou všechny vklady. Rozhodující má být výše úroků.
- Mgr. Staněk PF UP - zná situaci z pohledu obecně prospěšných společností, je vhodné aktivně vyjednávat s bankami, je možné získat vyšší úrok. Neomezovat se vzhledem k rizikovosti pouze na jednu banku.
- Ing. Voltr ČVUT – doporučuje prodat jen polovinu podílových listů Pioneer, peníze převést na termínovaný účet, v diskusi krátké zamyšlení nad budoucnosti kapitálových trhů a fondu Pioneer jako celek.
- Krumpholc AMU – chtěl znát, jaká vlastně byla původní hodnota podílových listů Pioneer. V delší diskusi a ve spolupráci s výborem vyjasněno kolísání ceny a propad.
- Ing. Widomská VŠB - TU – doporučila udělat výběrové řízení na banku pro uložení získaných peněz, je nutno stanovit kritéria pro toto výběrové řízení.
- Doc. Novotný VŠE – maximální hodnota Pioneer fondu byla 16 milionů, poté už jenom klesala.
- Předseda Barták upozornil na to, že z těchto peněz byl dlouhodobě financován svaz, proto není současná hodnota vypovídající.

Usnesení k tomuto bodu přijato jednomyslně 57 hlasy.

Ing. Barták přednesl návrh na jednání o sloučení VOS a ČMOS pracovníků školství. Jednalo by se pouze o podmínkách, výbor potřebuje pro tato jednání mandát od sjezdu.

- Doc. Píchal ČVUT - důležitá je ekonomická stránka, to je zásadní. Musí být jednoznačně řečeno, co je výhodnější, co kolik stojí.
- Doc. Čegan – jde jenom o možnou variantu, bude se vyjednávat, ale bez mandátu výbor jednat nemůže. Před jednáním není ani možné zjistit ekonomickou stránku. Pokud se zjistí, že spojení není výhodné, neproběhne.
- Mgr. Cvach PF ČB - z jeho pohledu jako zástupce pedagogické fakulty je sloučení bezproblémové, ale otázkou je, kdy má proběhnout. Nemůžeme do tohoto svazu vstupovat jako chudáci.
- Doc. Čegan - slučují se svazy, nejde o to kolik máme nebo nemáme.
- Mgr. Staněk PF UP zaujal stejný názor jako Mgr. Cvach. Kolik bude nutné platit za člena?
- Dr. Bauer shrnul, že určitě nepotřebujeme infrastrukturu školských odborů, na druhou stranu bez vyjednávání nezjistíme podmínky. Je to pouze jedna z budoucích možností.
- Krumpholc – AMU souhlasí, zásadní otázkou je ale výše příspěvků. Na AMU získali nové členy, protože příspěvky snížili na minimum.
- PhDr. Stejskal FSV UK – navrhl pro sloučení svazů typ konfederace, pro posílení vlivu by bylo vhodné i sloučení s OS pracovníků vědy a výzkumu. Takto seskupená konfederace by kryla podstatně širší portfolio pracovníků, nedocházelo by ke konfliktu mezi např. středními a vysokými školami v případě omezených zdrojů financování.
- Doc. Kohoutek FTVS – vystoupil proti sloučení, je nesystematické, jedná se o naprosto odlišné vzdělávání, osobně sloučení nedoporučuje. Chápe ale jeho nezbytnost z ekonomického hlediska. Má se tedy vyjednávat.
- Ing. Tuček VŠTE ČB – podpoří vstup pod podmínkou samostatné jednotky, příspěvky se v ČMOS pracovníků školství platí podle výše platu, už byli jeho členy.
- Prof. Dobiáš ČZU Praha – tato diskuse je zcela zbytečná, výbor žádá o mandát k vyjednávání. Diskutující chtějí odpovědi na něco, co teď nikdo nezná. K tomuto tématu je možné se vrátit, až analýza proběhne.
- Dr. Mráčková - LF MU Brno – hospodářka, dochází k stárnutí členstva, za uplynulých 6 let se snížil počet členů na polovinu, z tohoto hlediska nemá smysl řešit, co bude za 6 let. Bez ohledu na to, jestli bude samostatný svaz nebo konfederace,

stejně nebudou členové. Mladí zaměstnanci nemají o odbory zájem, doporučuje pokračovat samostatně. Příspěvky platí 0,7 % z čisté mzdy, zvýšení by neprošlo.

- Dr. Kyslík UJEP UL – rozhodující je počet členů, navrhuje aktivizovat studenty. Stalo se, že se o odbory VOS zajímali studenti, kteří se s nimi setkali v zahraničí.
- Ing. Voltr ČVUT – výbor by měl dát nejdříve ekonomickou rozvahu.
- Doc. Poláček VŠB – ekonomickou analýzu stačí předložit před sjezdem, který bude rozhodovat o případném sloučení.

Dále se hlasovalo o protinávruhu, který nebyl jasně formulován. Pro 4 hlasy, proti 26, 14 se zdrželo.

Původní návrh: hlasování: 38 hlasů pro, 7 proti, 3 se zdrželi.

Další diskuse:

- Doc. Kolář - ČVUT navrhuje spojit seminář o ZP se školením o zákonu o VŠ.
- Z pléna - upozornil, že je nezbytné doplnit přenášející o odborníka na VŠ zákon. Ing. Anýžová odpověděla, že odborník je v jednání, ing. Barták navrhl, že by to mohl být prof. Wilhelm.

Schválen návrh na uskutečnění semináře o ZP 43 hlasy pro, nikdo proti, 3 se zdrželi.

Další diskuse

- Doc. Trka se delegátů otázal, proč nikdo nediskutuje o celkové situaci ve vysokém školství, byl upozorněn delegáty, že to už bylo diskutováno a schváleno v předchozí části dokumentu, potvrdil ing. Barták.
- Mgr. Staněk PF UP – sjezdy a konference konat mimo semestr x ing. Barták - liší se na různých VŠ.
- Doc. Kohoutek FTVS UK – dopis: 10 důvodů proč být členem odborů, rozeslal mailem zaměstnancům, dostal 1 zápornou reakci.
- Dr. Trnková sdělila své zkušenosti se získáváním nových členů na 1. LF, přes veškerou snahu neuspěla, důraz by kladla na osobní jednání.
- Doubravová JAMU – když byly problémy s KS, členové se hlásili.

Následovalo několik změn do usnesení, které byly střídavě formulovány a opravovány, jeden protinávrh nebyl přijat (20 pro, 6 proti, 19 se zdrželo)

- Mgr. Cvach PF ČB - navrhl lépe formulovat.

Po pětiminutové přestávce vypracoval ing. Barták nový návrh.

Usnesení přijato, hlasování: 41 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

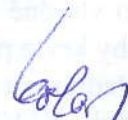
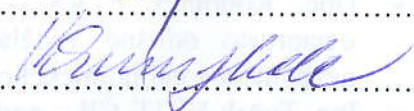
V Praze, 15. 2. 2012

zapsali: ing. Luňáček, RNDr. Trnková

Ověřovatelé zápisu:

Doc. Ing. Josef Kolář, CSc.

Karel Krumphole


.....

.....